BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-702-6/26
Бања Лука, 28.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Монт-Градња д.о.о. Угљевик, бр. - од 20.04.2026. године, заступан по адвокату Бојани Дабић из Брчког, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 11717/26 од 09.04.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке, „камена туцаника“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 28.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Монт-Градња д.о.о. Угљевик, бр. - од 20.04.2026. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 11717/26 од 09.04.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 11717/26 од 09.04.2026.године у цијелости, предмет се враћа уговорног органа на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 787,00 КМ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки, под бројем 1276-1-1-547-3-648/25 од 16.12.2025.г. у отвореном поступку јавних набавки „камена туцаника“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 09.04.2026. године, Управа предузећа, као уговорни орган, донијела је Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке: „Набавка камена туцаника" путем отвореног поступка, интерни број: 108/25 од 09.04.2026. године (у даљем тексту: Одлука).

Наведеном Одлуком прихвата се Препорука Комисије за јавне набавке број: Л1358/26 од 05.04.2026. године, те се уговор за јавну набавку: „Набавка камена туцаника" путем отвореног поступка, интерни број: 108/25, додјељује понуђачу ДОО „XD" Горња Трнова, чија цијена понуде износи 699.459,80 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Из образложења Одлуке видљиво је да се поступак јавне набавке односи на набавку: „Набавка камена туцаника", те да су у предметном поступку понуде доставили сљедећи понуђачи:

1. ДОО XD Горња Трнова
2. Монт градња д.0.0. Угљевик

Даље се наводи да је понуда ДОО „МОНТ-ГРАДЊА" Угљевик неправилна из разлога што уз пријаву није достављен лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата са наведене локације каменолома у оригиналу или овјереној копији, издат од стране лабораторије акредитоване за испитивање свих захтијеваних карактеристика.

Међутим, предметна одлука је неправилна и незаконита, из сљедећих разлога:

Прије свега, приликом подношења понуде Монт градња д.0.0. је указао да је предметни атест јавно доступан на званичној страници Владе Републике Српске, те као такав представља чињеницу која је лако провјерљива и не захтијева додатно посебно доказивање, нарочито имајући у виду да се ради о документу издатом од стране надлежних и релевантних институција. У том смислу, формалистичко инсистирање на поновном достављању већ доступних и провјерљивих података представља претјерано рестриктиван приступ који није у складу са сврхом поступка јавне набавке.

Додатно, у циљу отклањања сваке евентуалне сумње и потврде о испуњености услова, жалилац се позвао и на атест привредног друштва Тренд д.0.0. Братунац, из којег неспорно произлази да је испитивање извршено од стране лабораторије Ибис инжињеринг, која је акредитована од стране надлежног акредитационог тијела (БАТА). Наведена чињеница да

је додатну тежину и вјеродостојност достављеним доказима, јер потврђује да су анализе извршене у складу са релевантним стандардима и од стране овлаштених субјеката.

Слиједом свега наведеног, произлази да је Монт Градња д.0.0. у потпуности поступила у складу са захтјевима тендерске документације, те да је испуњеност тражених услова доказана на јасан и провјерљив начин. Стога је закључак уговорног органа о неиспуњености услова неоснован, преурањен и заснован на претјераном формализму, због чега је побијану одлуку потребно преиспитати и ставити ван снаге.

Надаље, предметна одлука је неправилна, незаконита и очигледно дискриминаторна, јер је уговорни орган примијенио различите критеријe на понуђаче у истом поступку, чиме је грубо повриједио основна начела јавних набавки.

Наиме, док је понуда понуђача Монт Градња д.0.0. оцијењена као неприхватљива искључиво из формалних разлога, односно због наводног недостављања документа који је неспорно постојао, био јавно доступан и потицао од акредитованог тијела, истовремено је понуда изабраног понуђача ДОО „XD“ Горња Трнова прихваћена иако из достављене документације јасно произлази да кључни дијелови лабораторијског испитивања нису обухваћени акредитацијом.

Наиме, Тачком 3.1. тендерске документације под „Напомена" и измјеном тендерске документације број 9276/26 од 13.03.2026. године изричито је захтијевано да понуђачи доставе важећи лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата, издат од стране лабораторије акредитоване за испитивање свих захтијеваних карактеристика, уз обавезно прилагање цертификата о акредитацији и додатка акредитације.

Међутим, увидом у Извјештај о резултатима лабораторијског испитивања туцаника сачињен од стране Рударски институт д.0.0. Тузла за понуђача XD д.0.0. Горња Трнова, под тачком „Обим испитивања", јасно је видљиво да су поједине кључне карактеристике (стварна запреминска маса, упијање воде, отпорност на смрзавање и одмрзавање) означене знаком уз изричиту напомену да су методе кориштене за та испитивања изван подручја акредитације.

Из наведеног неспорно произлази да лабораторија која је издала предметни извјештај није акредитована за дио захтијеваних испитивања, чиме није испуњен основни услов из тендерске документације да акредитација мора обухватати све тражене карактеристике. Такав недостатак представља суштински, а не формални недостатак понуде, због чега је уговорни орган био дужан да исту одбаци као неприхватљиву.

Супротно томе, уговорни орган је такву понуду оцијенио као прихватљиву, чиме је фактички толерисао неиспуњавање кључних техничких услова. Истовремено, у односу на жалиоца је примијењено крајње рестриктиван и формалистички приступ, одбацујући понуду због наводног недостатка формалног прилагања документа, иако је неспорно да је исти постојао, био издат од стране акредитованог тијела и био лако провјерљив.

Овакво поступање јасно указује на постојање двоструких аршина у оцјени понуда, гдје се једном понуђачу толеришу суштински недостаци, док се другом понуђачу понуда одбацује због формалног питања које не утиче на стварну испуњеност услова. Тиме је жалилац доведен у неравноправан положај, без објективног и разумног оправдања.

Имајући у виду све напријед наведено, а водећи се принципима законитости и правилног утврђивања чињеничног стања, жалилац предлаже да уговорни орган, у складу са чланом 100. став 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, усвоји жалбу у цијелости као основану, поништи побијану Одлуку у дијелу који се односи на оцјену понуде понуђача ДОО XD Горња Трнова, те исту одбаци као неприхватљиву, након чега ће извршити поновну оцјену понуда у складу са Законом и тендерском документацијом.

Уколико уговорни орган не поступи на тражени начин, предлаже се да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука, усвоји предметну жалбу, наложи поништење оспорене одлуке, те обавеже уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка, укључујући и трошкове пуномоћника адвоката за састав жалбе, у складу са важећом Адвокатском тарифом и релевантним законским прописима.

Трошковник:

Састав жалбе према АТ РС..... 787,00 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 13017/26 од 27.04.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-702/26 од 29.04.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Увидом у жалбу жалиоца Уговорни орган је утврдио да је иста неоснована, те на жалбене наводе даје сљедеће изјашњење:

Разматрајући први жалбени навод Жалиоца, у којем исти оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача наводећи да је иста неправилна и незаконита из разлога што је у понуди указано да је предметни атест јавно доступан на званичној страници Владе Републике Српске, те да као такав представља чињеницу која је лако провјерљива и не захтијева посебно доказивање, као и да формалистичко инсистирање на достављању већ доступних података представља претјерано рестриктиван приступ, те додатно наводи да је испуњеност услова доказана позивањем на атест привредног друштва „Тренд" д.о.о. Братунац, из којег произлази да је испитивање извршила лабораторија „Ибис инжењеринг", акредитована од стране надлежног акредитационог тијела (БАТА), Уговорни орган се изјашњава да је жалбени навод у цијелости неоснован.

Тачком 3.1 Тендерског документа, односно измјеном Тендерског документа број: 9276/26 од 13.03.2026. године, изричито и недвосмислено је прописана обавеза понуђача да у оквиру понуде доставе важећи лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата, уз обавезно прилагање цертификата о акредитацији лабораторије и додатка акредитацији, као јединих релевантних и обавезних доказа на основу којих се неспорно

утврђује да лабораторија посједује овлаштење за испитивање свих захтјеваних карактеристика које се односе на понуђени камени агрегат.

Увидом у понуду, Жалиоца утврђено је да је исти доставио лабораторијске извјештаје лабораторије „Ибис инжењеринг" д.о.о Бања Лука, као и извјештај односно изјаву о својствима издату од стране „Инграм" д.д. Сребреник. Међутим, уз наведене документе није достављен цертификат о акредитацији лабораторије нити додатак акредитацији, који представљају једине релевантне и обавезне доказе на основу којих се може неспорно утврдити да лабораторија посједује овлаштење за испитивање свих захтијеваних карактеристика, те без којих достављени извјештаји не могу произвести правно релевантно дејство у смислу доказивања испуњености услова из Тендерске документације.

У том смислу, чињеница да Жалилац указује на јавну доступност одређених података на званичној страници Владе Републике Српске не може ни на који начин замијенити обавезу достављања документације прописане Тендерском документацијом, јер се у поступку јавне набавке оцјена понуда врши искључиво на основу документације достављене у понуди, а не на основу јавно доступних извора. Супротно тумачење довело би до повреде принципа једнаког третмана, транспарентности и недискриминације понуђача, прописаних одредбама Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Даље, наводи Жалиоца којима се позива на акредитованост лабораторије „Ибис инжењеринг" д.о.о. Бања Лука и на чињеницу да је испитивање извршено у складу са релевантним стандардима, не могу се прихватити као релевантни у смислу доказивања испуњености услова, из разлога што Тендерска документација изричито прописује обавезу достављања цертификата о акредитацији лабораторије и додатка акредитацији као једиих релевантних и обавезних доказа о статусу и обиму акредитације лабораторије.

Наводи Жалиоца о претјераном формализму нису основани, јер се у конкретном случају не ради о формалном услову без правног значаја, већ о суштинском и обавезујућем захтјеву који директно утиче на доказивање техничке и стручне способности понуђача Уговорни орган није имао дискрециono право да одступи од јасно прописаних захтјева Тендерске документације нити да прихвати понуду која не садржи обавезно прописане доказе.

Слиједом свега наведеног, неспорно произлази да Жалилац није поступио у складу са изричитим и обавезујућим захтјевима Тендерске документације, те није доказао испуњеност услова на начин прописан истом, због чега је његова понуда правилно оцијењена као неправилна.

Разматрајући други жалбени навод Жалиоца, у којем исти наводи да је побијана Одлука неправилна, незаконита и дискриминаторна из разлога што је, према његовом мишљењу, уговорни орган примијенио различите критерије у оцјени понуда, при чему је понуда Жалиоца неприхватљива због наводних формалних недостатака, док је понуда изабраног понуђача „XD" д.о.о Горња Трнова прихваћена иако, како се наводи, лабораторијско испитивање није у потпуности обухваћено акредитацијом, Уговорни орган се изјашњава да је и овај жалбени навод у цијелости неоснован.

Наиме, тачком 3.1 Тендерског документа, укључујући измјену Тендерског документа број 9276/26 од 13.03.2026. године, изричито је прописано да су понуђачи обавезни доставити важећи лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата, издат од стране лабораторије акредитоване за испитивање свих захтијеваних карактеристика, уз обавезно прилагање цертификата о акредитацији лабораторије и додатка акредитацији, као јединих релевантних доказа на основу којих се неспорно утврђује обим акредитације и испуњеност свих техничких захтјева из спецификације предмета набавке.

Увидом у понуду изабраног понуђача „XD" д.о.о. Горња Трнова утврђено је да је исти, у потпуности у складу са захтјевом из тачке 3.1 Тендерског документа, доставио на странама 31 до 47 понуде Извјештаје о резултатима лабораторијских испитивања издатих од стране Рударског института д.о.о. Тузла, те цертификат о акредитацији и додатак акредитацији издат од стране надлежног акредитационог тијела (БАТА). У наведеним извјештајима садржани су резултати испитивања понуђеног каменог агрегата, а увидом у исте може се јасно и недвосмислено утврдити да понуђени камени агрегати у потпуности испуњавају техничке карактеристике захтијеване у табели (спецификацији) тачке 3.1 Тендерског документа.

Слиједом наведеног, неосновани су наводи Жалиоца да понуда изабраног понуђача не испуњава прописане услове, будући да је иста сачињена и достављена у потпуности у складу са тендерском документацијом, како у погледу форме, тако и у погледу садржаја и обавезних доказа о акредитацији лабораторије.

У односу на наводе Жалиоца о наводној дискриминацији и различитом третману понуђача, Уговорни орган истиче да су све понуде оцијењене на основу идентичних и унапријед дефинисаних услова из тендерске документације, при чему је за све понуђаче примијењен исти правни и технички стандард у погледу обавезне документације и начина доказивања испуњености услова.

У конкретном случају, понуда Жалиоца је оцијењена као неприхватљива искључиво из разлога недостављања обавезних доказа о акредитацији лабораторије, што представља суштински недостатак у односу на изричите захтјеве тендерске документације, док је понуда изабраног понуђача у цијелости испунила све прописане услове и као таква правилно оцијењена као прихватљива.

Слиједом свега наведеног, Уговорни орган се изјашњава да је и други жалбени навод Жалиоца у цијелости неоснован

Због свега напријед наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права; у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „да је понуда неправилна из разлога што уз пријаву није достављен лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата са наведене локације каменолома у оригиналу или овјереној копији, издат од стране лабораторије акредитоване за испитивање свих захтијеваних карактеристика, да је приликом подношења понуде Монт градња д.0.0. указао да је предметни атест јавно доступан на званичној страници Владе Републике Српске, те као такав представља чињеницу која је лако провјерљива и не захтијева додатно посебно доказивање, нарочито имајући у виду да се ради о документу издатом од стране надлежних и релевантних институција. У том смислу, формалистичко инсистирање на поновном достављању већ доступних и провјерљивих података представља претјерано рестриктиван приступ који није у складу са сврхом поступка јавне набавке“, овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да је тачком 3.1 Тендерског документа, наведено да су понуђачи обавезни доставити важећи лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата, издат од стране лабораторије акредитоване за испитивање свих захтијеваних карактеристика, уз обавезно прилагање цертификата о акредитацији лабораторије и додатка акредитације.

Увидом у понуду жалиоца, а и његовим изјажњењем у жалби, види се да у понуди није достављен цертификат о акредитацији лабораторије што је био услов квалификације понуде. Стога овај жалбени навод није основан.

Други жалбени навод: „понуда изабраног понуђача ДОО „XD“ Горња Трнова прихваћена као квалификована, и ако из достављене документације јасно произлази да кључни дијелови лабораторијског испитивања нису обухваћени акредитацијом.

Наиме, Тачком 3.1. тендерске документације под „Напомена" и измјеном тендерске документације број 9276/26 од 13.03.2026. године изричито је захтијевано да понуђачи доставе важећи лабораторијски извјештај о испитивању понуђеног каменог агрегата, издат од стране лабораторије акредитоване за испитивање свих захтијеваних карактеристика, уз обавезно прилагање цертификата о акредитацији и додатка акредитације.

Међутим, увидом у Извјештај о резултатима лабораторијског испитивања туцаника сачињен од стране Рударски институт д.0.0. Тузла за понуђача XD д.0.0. Горња Трнова, под тачком „Обим испитивања", јасно је видљиво да су поједине кључне карактеристике (стварна запреминска маса, упијање воде, отпорност на смрзавање и одмрзавање) означене

знаком уз изричиту напомену да су методе кориштене за та испитивања изван подручја акредитације.

Из наведеног неспорно произлази да лабораторија која је издала предметни извјештај није акредитована за дио захтијеваних испитивања, чиме није испуњен основни услов из тендерске документације да акредитација мора обухватати све тражене карактеристике", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и утврдио да је на страни 33. приложен Извјештај о резултатима лабораторијског испитивања, бр. извјештаја 30-02-02/484/21 , број испитивања 3314-2, издат од Рударски институт д.о.о. Тузла у којем се из садржаја под тачком 1. види да је исоитиван камен туцаник 30-60 мм из каменолома „Пилица", те да је под тачком 2. извршен „Обим испитивања" као што су: стварна запреминска маса и упијање воде, отпорност на смрзавање и одмрзавање, те да су те методе изван подручја акредитације, што према постављеним условима ТД-а, понуђач није испунио тражени услов.

Дакле, горе наведена испитивања нису извршена по акредитованим методама, што у конкретном случају понуда није могла бити квалификована по овом основу.

Стога је овај жалбени навод основан.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратак уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција